

TRABAJO FINAL DE GRADO: Comparativa entre los perfiles de los menores infractores con una medida de medio cerrado y/o medio abierto.



Titulación: Psicología

Nombre estudiante y DNI: Marta Guillén Nomdedeu, 20912813V

Nombre tutor/a: Lidón Villanueva Badenes

Convocatoria de presentación: Julio

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN.....	4
<i>ABSTRACT.</i>	4
<i>EXTENDED SUMMARY.</i>	5
INTRODUCCIÓN.....	7
1. Menores en conflicto con la ley penal.	7
2. Marco normativo de la LORPM 5/2000. Medidas aplicadas al infractor.....	11
3. Reincidencia del menor infractor.	14
4. Comparación entre los perfiles de menores en una medida de internamiento y de libertad vigilada.....	16
ESTUDIO EMPÍRICO	21
Justificación del estudio	21
Objetivo e hipótesis.	21
Método.....	21
1. Participantes.	21
2. Instrumento.	22
3. Procedimiento.....	23
4. Análisis de datos.	23
Resultados.	23
DISCUSIÓN.....	25
BIBLIOGRAFÍA.....	30

RESUMEN.

Las conductas antisociales juveniles se pueden encontrar en todas las sociedades y culturas, pero constituyen un hecho importante y de gran preocupación desde el ámbito criminológico. El objetivo de este trabajo es conocer las características sociodemográficas y de riesgo de los menores infractores que se encuentran en internamiento y los que están sometidos a una medida de libertad vigilada, elaborar una comparación entre estos perfiles, y determinar la probabilidad de reincidencia de ambos grupos, con el fin de comprobar la eficacia de estas medidas socioeducativas. Los participantes de este estudio eran 200 menores de entre 14 y 18.1 años con un expediente judicial abierto en el Juzgado de Menores de Castellón y que tenían una medida de libertad vigilada o de internamiento impuesta, de los cuales se estudiaron tanto variables sociodemográficas (edad, sexo, nacionalidad) como de riesgo (tipos delictivos, factores de riesgo, reincidencia). Los resultados dejaron ver, entre otros datos, que los menores en internamiento presentan una mayor cantidad de factores de riesgo y una mayor tasa de reincidencia respecto a los menores en libertad vigilada.

Palabras clave: menores infractores, libertad vigilada, internamiento, reincidencia, factores de riesgo.

ABSTRACT.

Juvenile antisocial behaviour can be found in all societies and cultures, but it is an important fact and of great concern for the criminological field. The aim of this work is to know the sociodemographic and risk characteristics of minor offenders who are in a detention centre and of those who are subjected to a probation measure, to elaborate a comparison between those groups and to define the probability of recidivism in both groups, in order to check the effectiveness of these socio-educational measures. The sample of this study was composed by 200 minors aged between 14 and 18.1 years with an opened judicial file in the Minor Court of Castellón and all of them had a probation or an internment measure imposed, of which the sociodemographic (age, gender and nationality) and risk characteristics (criminal types, risk factors and recidivism) were studied. The results showed, among other things, that the minors who are in a detention centre have more risk factors and a higher recidivism rate in comparison to the minors in probation.

Keywords: youth offenders, internment, probation, recidivism, risk factors.

EXTENDED SUMMARY.

Conflict with the law is a phenomenon that can be found in all societies and cultures. In the case of youth offenders, is a matter of concern and receives full attention from the criminological field. Teen years is an important period in the beginning and maintenance of the antisocial behavior, but these conducts have not been always understood in the same way throughout history. Different risk and protective factors can be found in minors, and these factors will determine the probability that the minor has to commit the infraction. We can find individual factors (like age, nationality and substance abuse), family factors (like parenting styles, or if the minor is a victim of abuse in the family), and socio-educational factors (like school absenteeism and peers with aggressive behaviour).

The objective of the interventions with youth offenders is to reduce risk factors, which are those that increase the probability that the minor has to commit an antisocial conduct and then he or she has contact with the minor justice. The *Ley Orgánica Reguladora de la Responsabilidad Penal de los Menores (LORPM)* offers different socio-educational measures (internment, probation, community service, admonition...) that are applied to minor offenders between 14 and 17 years old. Minors commit a single offense often, and this behaviour is understood like a manifestation of the adolescence period. But it is also possible that these antisocial conducts are repeated, giving rise to the criminal recidivism. The profile of the reoffender minor is a 17 years old male that acts alone and he commits, mostly, sexual abuse and public health offenses, breach of conviction, family abuse and threats.

The aim of this work is to know the sociodemographic and risk characteristics of minor offenders who are in a detention centre and of those who are subjected to a probation measure, to elaborate a comparison between those groups and to define the probability of recidivism in both groups, in order to check the effectiveness of these socio-educational measures. There are a lot of studies about minors who have executed some of these measures, but these works only have descriptive data and they don't use any instrument that allows to measure objectively the recidivism risk. As a result of this, it is difficult to establish a comparison between the profiles of the minors who are subjected to an internment or a probation measure. Some of this people come from single – parent or dysfunctional families, and they have suffered physical and psychic abuse in the family, they have low academic performance, school absenteeism and school abandonment, they have antisocial friendships, and they also present substance abuse.

The participants of this study were 200 minors aged between 14 and 18.1 years old, who were assessed by the Technical Team and they also had an opened judicial file in the Juvenile Court of Castellón. 85% of the participants were men and 15% were women; regarding the nationality, 66.2% of them were Spanish and 33.8% were foreigners; and as far as the crime committed, 40%

of them had committed a crime against property and 60% a crime against people. The probation group had not previously had an internment measure, while the minors in a detention centre were carrying out a probation measure, which is required by law after the internment measure. Those young people who returned to the Juvenile Court and were re-interviewed by the Technical Team were considered as reoffenders, with a two years follow-up period. The instrument that has been used in this study is the Youth Level of Service/Case Management Inventory (YLS/CMI), in its Spanish version, which allows the evaluation of risk and protective factors in the juvenile offender, it establishes the recidivism's risk that may present the minor, and this instrument can identify the objectives that have to be achieved in the intervention too. In relation to the statistical analysis, Pearson's chi-square statistic was used to analyse the different relationships between categorical dichotomous variables and Student's t-test was used to compare both minor's groups regarding the different areas of YLS/CMI and the probability of recidivism.

The first hypothesis of this work stated that in the case of demographic characteristics, there would be a higher percentage of spanish adolescents with a probation measure imposed and a higher percentage of men in a detention centre, although there would be no differences in terms of age. The results didn't provide significant differences in the nationality of the minors, but the rest of the hypothesis is supported by the data obtained.

The second hypothesis proposed that minors who were executing an internment measure would present higher risk factors in general, compared to adolescents who were fulfilling a probation measure. The internment group obtained an average score of 21.71 in the YLS/CMI, in connection with the mean score of 14.74 of the minors in probation; so this hypothesis is supported by the results.

Lastly, the third hypothesis stated that minors who were in a detention centre would have higher recidivism rates than those with a probation measure. This hypothesis is also supported by the results. Adolescents in internment obtained a higher mean score (2.92) in relation to the average score of minors on probation (1.85).

In conclusion, an important part of this work was to determine the probability of recidivism in minors with an internment and/or a probation measure imposed. The development and execution of individualized programs of measurement execution, according to the characteristics and needs of every minor, allow to reduce the probability of recidivism in the minor and also to reinsert them in society successfully. But this important step in minor's life, depends on the quality of the internment and probation measures. For this reason, is necessary to support probation measures with more resources in order to enhance not only the internment measure effectiveness and reduce the risk factors of these minors, but also of those who only have a probation measure imposed.

INTRODUCCIÓN.

1. Menores en conflicto con la ley penal.

Para iniciar el trabajo, se analizarán diferentes aspectos que constituyen el panorama global del menor en conflicto con la ley penal, como son la conflictividad con la ley y las conductas antisociales juveniles, los principales factores de riesgo (individuales, familiares y socioeducativos) que pueden incrementar la probabilidad de cometer una infracción, los delitos y faltas más comunes, y diferentes características relacionadas con este último tema (gravedad, lugares donde se suelen producir...).

La conflictividad con la ley es un fenómeno presente en todas las sociedades y culturas, y sus diversas manifestaciones están basadas en las características del contexto en que tiene lugar (Contreras, Molina y Cano, 2010), implicando un alejamiento del camino señalado por la ley. Mientras que, desde el punto de vista jurídico, se entiende por menor infractor a “toda persona que por la carencia de plenitud biológica, por lo general comprende desde el nacimiento hasta la mayoría de edad, la ley restringe su capacidad, dando lugar al establecimiento de jurisdicciones especiales que lo salvaguardan”. El corte de edad, en la legislación española, se encuentra en los 14 años (Luzón y Domínguez, 2014, p.41).

Vinculado con esta situación, las infracciones juveniles constituyen un hecho preocupante y al que, internacionalmente, más se le ha prestado atención desde el ámbito criminológico. La persona que comete una sanción tiende a iniciar esta carrera a edades tempranas, siendo la adolescencia un periodo clave para el inicio y el mantenimiento del comportamiento antisocial (Vilariño, Amado y Alves, 2013). La desorganización, la desintegración social y la disolución de las redes de apoyo social y de grupos sociales primarios, fenómenos presentes en las sociedades industriales y urbanas modernas, serían unos factores clave en la génesis de problemas psicosociales como la delincuencia. El apoyo social se refiere a la valoración que una persona hace sobre su red social y sus recursos derivados, destacando que las relaciones sociales influyen en aspectos como el autoconcepto, el control personal y la conformidad con las normas conductuales; de forma que una falta de vínculos sociales podría ser un factor predictor de la delincuencia juvenil (Méndez-Bustos y Barra, 2008).

Pero las conductas antisociales juveniles, desde el punto de vista histórico, no han sido entendidas siempre de la misma forma, y el intento de reinsertar a los menores infractores en la sociedad es bastante temprano. A lo largo de la historia se han aplicado diferentes sanciones a los menores que cometían algún delito, pero esto cambia a finales del siglo XIX y principios del XX, cuando el Derecho penal aplicado a los menores pasa a convertirse en un conjunto de medidas encaminadas a la educación moral, intelectual y física del menor. Se tendía a sustraer, o al menos tratarlo, al niño y al adolescente del área de derecho penal, para someterlo a medidas tutelares y

educativas. Ya se pueden encontrar diferentes intentos, en los siglos XVII y XVIII, de carácter caritativo y por parte de grupos religiosos, de rehabilitar, reeducar y reinserir socialmente a los menores infractores; pero es en el siglo XIX cuando se implantan los sistemas de reformatorios, los cuales creían que estos menores eran susceptibles de convertirse en ciudadanos respetuosos de las leyes (Cruz, 2010). Tradicionalmente, las instituciones y los procedimientos legales han mantenido un interés básicamente correccional frente al infractor, sin mostrar preocupación alguna por el por qué los menores cometían actos antisociales, ni por qué transgredían las normas y patrones sociales o morales que les eran impuestos; sosteniendo una fuerte represión sobre las conductas antisociales (Coy y Torrente, 1997). Estas agencias correccionales deben evaluar, clasificar y tratar a estos jóvenes de acuerdo a cuatro factores (riesgo, necesidad, responsividad y discreción profesional) relacionados con la ofensa, si se quiere conseguir el objetivo de reducir las tasas de reincidencia. Por tanto, se apoya el castigo que se da a los menores en conflicto con la ley, pero a la vez se muestran deseos de rehabilitarlos ya que se reconoce que van a volver a la calle (Flores, Travis y Latessa, 2003).

La premisa básica del escenario social y judicial actual surge a partir de la igualdad de oportunidades para todos, percibiendo al menor/joven como un actor racional, libre y dueño de su destino y de sus actos (Uceda, Navarro y Domínguez, 2014).

Asociado al comportamiento antisocial de estos jóvenes se encuentran los factores de riesgo, que son variables que interactúan entre estas e implican que a mayor cantidad de estos factores en un determinado individuo, la probabilidad de cometer una conducta antisocial es mayor. Los factores de riesgo pueden dividirse, según su estabilidad en el tiempo, en factores estáticos (contribuyen al riesgo actual sin posibilidad de alteración, como ser víctima de violencia en la infancia) y dinámicos (que resultan modificables, como las habilidades sociales) (Vilariño et al., 2013). También pueden clasificarse en individuales, familiares y socioeducativos (Iborra, Rodríguez, Serrano y Martínez, 2011). Por otra parte, pueden estar presentes unos factores protectores, los cuales son variables que disminuyen la vulnerabilidad del individuo o incrementan su resistencia a tener comportamientos desviados (Vilariño et al., 2013), aunque también han sido definidos como variables que interactúan con factores de riesgo para anular su efecto (Farrington, Ttofi y Piquero, 2016). Además, se conoce que hay factores culturales relacionados con estos factores de riesgo y protectores, de manera que el desarrollo de conductas antisociales puede diferir según las normas culturales, la religión o las expectativas (Lai, Zeng y Meng, 2016). Las intervenciones psicoeducativas con menores infractores se encaminan a reducir los factores de riesgo dinámicos de la actividad delictiva (Vilariño et al., 2013).

En cuanto a los factores individuales podemos destacar: el sexo (hay una mayor prevalencia de chicos infractores que de chicas, 82.50% frente a 17.50%); la edad (a medida que aumenta la

edad, hay una mayor proporción de menores infractores (Luzón y Domínguez, 2014) y también se sabe que si las conductas antisociales empiezan a una edad temprana, los menores tienen más probabilidad de continuar esta carrera delictiva en la adolescencia y edad adulta (Cox, Kochol y Hedlund, 2017)); la nacionalidad (las infracciones son cometidas en mayor medida por menores españoles, 78%, frente a los menores extranjeros, 22%) (INE, 2016); los trastornos de personalidad (un 12.42% de los menores infractores tenían algún tipo de trastorno) y el consumo abusivo de tóxicos (hay muchos datos que no se recogen en el sistema, pero se sabe que el 32.2% de los sujetos tiene o ha tenido un consumo de tóxicos reconocido, como de tabaco, cannabis y alcohol) (Luzón y Domínguez, 2014).

En cuanto a los factores de riesgo familiares, destaca el hecho de que el 73.7% de los menores que han tenido contacto con la justicia tienen como mucho dos hermanos, posiblemente a causa de los cambios en los genogramas familiares actuales. Además, una cuarta parte de los jóvenes ha roto vínculos con la familia y una tercera parte ha vivido la desaparición de algún familiar con relación directa (por muerte, ingreso en la cárcel, o por migración del padre o madre con una pérdida prolongada de contacto). También se han observado tanto maltratos físicos (30%) como emocionales en la familia (50%) (Capdevila, Ferrer y Luque, 2005). Se han realizado diversos estudios, desde la década de 1950, sobre la relación existente entre los estilos de crianza de los padres y el posible comportamiento antisocial y delincuente de los menores. Factores como la comprensión, el afecto y el controlar y conocer lo que hacen los hijos, se relacionan de forma negativa con el comportamiento delincuente y antisocial respectivamente. Mientras que los factores como la negligencia, el rechazo y una disciplina inconsistente, sí permitían predecir la probabilidad de ocurrencia de esos comportamientos (Cutrín, Gómez-Fraguela y Luengo, 2014). Además, en la familia suelen encontrarse problemas de salud física (81.1% frente al 47.3%), de salud mental (79.7% frente al 41.1%), de toxicomanía (83% frente al 48.3%) y de criminalidad (37.3%, de manera que la familia actuaría como modelo parental en el aprendizaje de las conductas disociales) (Capdevila et al., 2005).

Por último, en relación a los factores de riesgo socioeducativos, el 31.60% de los menores estaba escolarizado y el 68.40% no lo estaba, presentando en muchas ocasiones períodos de absentismo escolar (66.48%) (Luzón y Domínguez, 2014). Un 83.1% de los menores, frente al 65.1%, presentaban retraso escolar; y muchos no tienen la ESO finalizada o solo tienen formación reglada. Mientras que en el aspecto social, estos individuos se relacionan más con grupos disociales (71.5% frente al 56.4%) (Capdevila et al., 2005) y, de acuerdo con el modelo de coacción de Patterson, Reid y Dishion (1992), los menores que han tenido actitudes y algún comportamiento problemático con anterioridad, suelen ir con otras personas y amigos con los que comparten esas características (Cutrín et al., 2014).

Tal y como se acaba de mencionar, los principales factores de riesgo se relacionan con los ámbitos individuales, familiares y socioeducativos, de manera que esto podría explicar el que los comportamientos violentos que muestran los menores infractores (14 a 17 años en la legislación española) tengan lugar sobre todo en la calle, los espectáculos deportivos, la familia y la escuela. Pueden darse en solitario o junto con otras personas, siendo más o menos violento dependiendo de la frecuencia de los actos y del grado de implicación (Iborra et al., 2011). En cuanto a esa gravedad de los hechos antisociales cometidos por los menores infractores, se sabe que hay una mayor prevalencia de infracciones leves en comparación con los delitos problemáticos, cuya frecuencia es más baja. En un estudio en el que participaron 4.152 escolares, se encontró que algunas de las conductas delictivas más comunes eran: bajar música de internet, consumir bebidas alcohólicas y cannabis, y participar en peleas. Pero sólo un pequeño grupo de jóvenes, de alrededor del 5%, cometen delitos con una mayor frecuencia y estos suelen ser más problemáticos y, al final, acaban desarrollando carreras criminales estables y crónicas (Martínez-Catena y Redondo, 2013).

En relación a las infracciones más problemáticas que el menor puede cometer, se distinguen entre los delitos contra las personas (lesiones, atentado contra la autoridad, violencia sobre familiares y amenaza), contra la libertad sexual, contra la propiedad (robo con violencia, con intimidación y robo con violencia y/o intimidación), de drogas y otros tipos. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística (2016): los delitos más cometidos fueron los robos (34.7%), los delitos de lesiones (14.5%) y los delitos de torturas y contra la integridad moral (11%). Respecto al primero de estos, puede diferenciarse entre el robo en tiendas (20,9%), el hurto de bicicletas o ciclomotores (3,7%) y la sustracción de objetos del interior de vehículos (3,6%), mientras que el tratar de quitar a alguien el bolso o la cartera no es tan frecuente (1,1%). Este tipo de delitos constituyen una buena forma de procurarse lo que se necesita, especialmente en los jóvenes con carencias socioeconómicas. Por otra parte, los delitos de lesiones suelen producirse como resultado de las provocaciones entre los propios menores y adolescentes, con el objetivo de defender su territorio, de proteger sus señas de identidad, o por violencia xenófoba contra extranjeros u otros grupos sociales específicos, como los homosexuales o indigentes (Martínez-Catena y Redondo, 2013). Sobre las faltas más frecuentes, fueron contra las personas (58.8%) y contra el patrimonio (39.3%) (INE, 2016). En relación al delito de drogas, estos pueden estar relacionados con la producción, distribución y consumo de estas sustancias; o con los robos, agresiones y extorsiones relacionadas con el tráfico de drogas (Martínez-Catena y Redondo, 2013).

2. Marco normativo de la LORPM 5/2000. Medidas aplicadas al infractor.

El que un menor cometa una falta o un delito depende en buena parte de los factores de riesgo y protectores, explicados anteriormente, que se encuentren en su vida diaria. De acuerdo con la cantidad de ambos tipos de factores presentes, el adolescente puede cometer o no una conducta de infracción. Si tiene lugar, el individuo puede pasar a tener contacto con la justicia de menores y el delito o falta que haya cometido vendrá a ser regulado por la Ley Orgánica Reguladora de la Responsabilidad Penal de los Menores (Cuervo y Villanueva, 2013).

A continuación se va a comentar lo que es la Ley Orgánica Reguladora de la Responsabilidad Penal de los Menores (LORPM 5/2000) y diversos aspectos relacionados, además de su ampliación en la Ley Orgánica 8/2006. Por último se presentarán las diferentes medidas de internamiento y las no privativas de libertad que se pueden aplicar a un menor, y la duración de estas medidas.

Esta Ley pretende evitar, en la medida de lo posible, los procedimientos judiciales y busca nuevas fórmulas alternativas para solventar el conflicto producido como consecuencia de la infracción cometida, así como la puesta a disposición de los juzgados competentes de un amplio catálogo de medidas que permitan una respuesta adecuada atendiendo, especialmente, a las circunstancias de cada menor y convirtiendo el internamiento en la última ratio (Montero, 2012). Un cambio bastante importante que se ha producido en la LORPM 5/2000, es el referido a la edad penal del menor, que ha pasado de los 12 – 16 años a los 14 – 18 años. La naturaleza de esta ley es sancionadora, ya que exige una verdadera responsabilidad jurídica a los menores infractores, referida a la comisión de hechos considerados como delitos o faltas por el Código Penal. Pero a su vez, la intervención es de carácter educativo y de gran intensidad, sin haber una proporcionalidad entre el hecho y la sanción; siendo importante el superior interés del menor (LORPM 5/2000).

Esta Ley Orgánica cuenta con diversos principios, de los cuales destacan los principios de oportunidad, de intervención mínima y de flexibilidad. El primer principio viene a decir que los órganos del Estado pueden no condenar al responsable de unas conductas delictivas, o condenarlo pero con unas medidas más leves o distintas. El principio de intervención mínima implica que sólo se deben castigar los delitos de mayor gravedad y con una mayor relevancia social, imponiendo un castigo proporcional. Por último, el principio de flexibilidad viene a decir que se puede modificar la medida a aplicar o cuando ya está impuesta de acuerdo a los resultados que se vayan produciendo (Montero, 2012).

Posteriormente a esta ley, se promulgó la Ley Orgánica 8/2006, de 4 de Diciembre, con la que se produjo una gran modificación que ha afectado a casi la mitad de la LORPM 5/2000. En relación a la franja de edad, se suprime la posibilidad de aplicar el régimen de la LORPM a los jóvenes

de 18 a 21 años, regulado por el artículo 4 de la Ley. Se introduce la medida de “prohibición de aproximarse o comunicarse con la víctima o con aquellos de sus familiares u otras personas que determine el Juez”. Por otra parte, el internamiento en régimen cerrado puede ser aplicado a más situaciones, como son los delitos menos graves en los que haya habido violencia o riesgo para la vida e integridad de las personas, y aquellos llevados a cabo en grupo o por menores miembros de una organización. Además, se amplía la duración de esta medida (puede alcanzar los tres años para los menores de 14 y 15 años, y hasta seis años para los de 16 y 17 años) y el o la menor, al alcanzar los 18 años y si cumple con los objetivos propuestos de la sentencia, puede continuar cumpliendo la medida de internamiento en régimen cerrado hasta los 21 años, momento en el que pasará a un centro penitenciario. Por último, se pueden imponer varias medidas al menor, siempre que en la misma resolución no sean de la misma clase, pero la ejecución de estas (si las diferentes medidas son dictadas por diferentes jueces de menores) le incumbe al Juez de menores que dictó la primera sentencia (García-Pérez, 2008).

Por tanto, esta ley ofrece una serie de medidas, de internamiento y no privativas de libertad, que serán aplicadas a los menores infractores de acuerdo al tipo de delito o falta cometido, y también dependen de los factores personales, familiares y sociales de cada sujeto. La medida determinada por el sistema penal a los menores infractores, es diferente de la que se establece con los adultos (Pérez, Mampaso, Bueno y González, 2011), debido a que hay diferencias entre ambos grupos de edad y, en el caso de los jóvenes, estos toman más riesgos, no tienen en cuenta las consecuencias a largo plazo y son más sensibles a las influencias sociales (Gase, Kuo, Lai, Stoll y Ponce, 2016). De acuerdo con la Recomendación 87 del Comité de Ministros del Consejo de Europa, los jóvenes son personas que aún se encuentran en período de evolución y aquellas medidas que se les apliquen deben (deberían) tener un carácter fundamentalmente educativo (Pérez et al., 2011).

Las medidas de internamiento son las más limitativas entre las diferentes medidas que se pueden aplicar al menor infractor, ya que conllevan el privar a la persona de su libertad. Se pueden distinguir (Pérez et al., 2011):

- Internamiento en régimen cerrado. Los menores residen en el centro y desarrollan en este las actividades formativas, educativas, laborales y de ocio.
- Internamiento en régimen semiabierto. Las personas sometidas a esta medida residen en el centro, pero las actividades (formativas, educativas, laborales y de ocio) se realizan fuera de él, de acuerdo con la evolución de la persona y el que se cumplan los objetivos previstos.
- Internamiento en régimen abierto. Las personas sometidas a esta medida llevarán a cabo todas las actividades del proyecto educativo en los servicios normalizados del entorno,

pero residen en el centro como dominio habitual, con sujeción al programa y régimen interno del mismo.

- Internamiento terapéutico (cerrado, semiabierto y abierto). Destinado a los menores que requieren un contexto estructurado y una programación terapéutica (por alteración psíquica, grave adicción, dependencia de sustancias alcohólicas...). Esta medida podrá aplicarse sola o como complemento de otra.
- Permanencia de fin de semana. El menor tendrá que residir en su domicilio o en un centro hasta un máximo de 36 horas, entre la tarde o noche del viernes a la noche del domingo. Excepto en los casos que deben dedicar parte de su tiempo a las tareas socioeducativas asignadas por un juez y que deben llevarse a cabo fuera del lugar de permanencia.

Pero además de estas medidas, hay otras alternativas en las que el menor conserva su libertad (Pérez et al., 2011). Estas son:

- Libertad vigilada. Esta medida obliga a hacer un seguimiento de la actividad del individuo y de su asistencia a los lugares a los que deba acudir (escuela, trabajo...), procurando ayudarle a superar los factores que determinaron la infracción cometida. La persona deberá seguir las pautas socioeducativas señaladas por la entidad pública o por el profesional encargado de su seguimiento y, con este último, deberá mantener las entrevistas establecidas en el programa y tendrá que cumplir las reglas de conducta impuestas por el Juez.
- Prestaciones en beneficio de la comunidad. Esta medida no puede imponerse sin el consentimiento del individuo. Se realizan actividades no retribuidas y que sean de interés social o en beneficio de personas en situación de precariedad.
- Asistencia a centro de día. La persona reside en su domicilio, pero durante el día acude a un centro para realizar una serie de actividades (educativas, laborales...).
- Convivencia con otra persona, familia o grupo educativo. El o la menor infractor, deberá convivir con otras personas que le orientarán en su proceso de socialización durante el tiempo determinado por el Juez.
- Realización de tareas socio – educativas. Son actividades educativas que permiten el desarrollo de la competencia social que requiere el o la menor infractor.
- Privación del permiso de conducir ciclomotores y vehículos a motor, o del derecho a obtenerlo, o de licencias administrativas para caza o para uso de cualquier tipo de armas. Si el delito cometido ha sido utilizando uno de estos instrumentos.

- Inhabilitación absoluta. Se priva definitivamente a la persona, durante el tiempo que dure la medida, de los honores, empleos y cargos públicos sobre el que recaiga; de la incapacidad para obtenerlos o de ser elegido para un cargo público.
- Amonestación. El o la menor infractor es reprendido por el Juez, el cual trata de hacerle comprender la gravedad de los hechos y las consecuencias que han tenido o podrían haber tenido. Se insta, además, a no volver a realizar esas acciones.
- Prohibición de aproximarse o comunicarse con la víctima, su familia u otras personas que determine el Juez. El menor infractor no puede establecer ningún tipo de contacto con la víctima u otras personas relacionadas; además de no poder acercarse a ellos en cualquier lugar donde se encuentren o que sea frecuentado por estos (Ley Orgánica 8/2006, de 4 de diciembre).

De todas estas medidas, las que fueron más adoptadas según el INE (2016), fueron la libertad vigilada (40%), la prestación en beneficio de la comunidad (16.9%) y la realización de tareas socio – educativas (11.2%). Estas medidas recayeron sobre todo en menores españoles, en comparación con menores extranjeros. A estos últimos se les aplicó con más frecuencia, las medidas de internamiento en régimen cerrado y en régimen semiabierto.

3. Reincidencia del menor infractor.

La adolescencia, entonces, es un periodo clave para el inicio y el mantenimiento del comportamiento antisocial (Vilariño et al., 2013). En muchas ocasiones, los menores cometen un único delito, lo cual se entendería como una manifestación del periodo adolescente; pero también hay un pequeño grupo de individuos en el que este tipo de conductas se vuelven a repetir (Pérez-Luco, Lagos y Báez, 2012) y acaban desarrollando carreras criminales estables y crónicas (Martínez-Catena y Redondo, 2013). El cometer esas conductas violentas de nuevo, una y otra vez, es lo que se conoce como la reincidencia.

En este apartado va a tratarse el tema de lo que es la reincidencia, se comentarán algunos instrumentos para medir el riesgo que tiene un menor de volver a reincidir y, por último, se presenta un perfil general sobre el menor reincidente, junto con ciertas características o factores de riesgo que pueden incrementar la probabilidad del joven de volver a reincidir.

Reincidencia hace referencia al “retorno de los sujetos objeto de estudio al sistema de justicia penal como inculpadados de un nuevo delito o una nueva falta, siempre con posterioridad a la finalización del cumplimiento de una medida durante el año que se toma como referencia” (Capdevila, Ferrer, Blanch, Cañamares y Domínguez, 2012, p.10-11). Se ha observado que el primer año sobre todo, es crucial en la reincidencia juvenil, obteniéndose una tasa de reincidencia

general del 27.6% (García-España, García, Benítez y Pérez, 2011) y destacando el hecho de que, a fecha del 2011, la reincidencia de los hombres casi doblaba en porcentaje a la de las mujeres. En un estudio que se realizó para obtener la tasa de reincidencia de estos menores, esta fue del 39%, siendo del 42.7% entre los varones y del 15.6% entre la mujeres. Contrario a la reincidencia se encuentra el desistimiento delictivo, que es aquel proceso en el que un adolescente que ha cometido diferentes delitos, reduce su actividad antisocial y puede llegar a un nivel bajo durante un período de tiempo prolongado; actuando aquí los factores protectores, y este hecho se produce por la madurez del individuo o por diferentes sanciones que modifiquen los factores de riesgo (Pérez-Luco et al., 2012).

Actualmente se cuenta con diferentes mecanismos e instrumentos, como las escalas, que permiten predecir el riesgo que tiene un menor de reincidir. Si un individuo presenta factores que se asocian a la reincidencia, no es que sea peligroso, sino que se encuentra en riesgo (Cruz, 2010); resaltando la relación que hay entre la exposición a un mayor número de factores de riesgo y el incremento en la probabilidad de que ocurran conductas problemáticas (Arthur, Hawkins, Pollard, Catalano y Baglioni, 2002). Estas herramientas deben permitir evaluar cuáles son esos factores de riesgo que presenta el infractor, y conocer las necesidades personales y ambientales que requieren atención para así poder acortar la carrera delictiva de la persona (Graña, Garrido y González, 2007).

Algunos de los instrumentos de medición del riesgo de reincidencia serían los siguientes: el Inventario para la gestión e intervención para jóvenes (IGI-J) de Garrido, López, Silva, López y Molina (2006), traducido al español del *Youth Level of Service / Case Management Inventory* (YLS / CMI) de Hoge, Andrews y Leschied (2002), es una entrevista semiestructurada con 42 ítems agrupados en 8 clústers y que permite conocer el riesgo total de reincidencia que presenta el menor; la Escala de desarrollo antisocial (APSD), que consta de 20 ítems agrupados en 3 dimensiones y permite medir las manifestaciones de los rasgos asociados a la psicopatía en la infancia/adolescencia (Garrido, 2009); la Escala de conducta antisocial (PCL-YV), con 20 preguntas que permiten evaluar los rasgos de psicopatía en los menores infractores y se estructuran en 4 factores (Graña, Garrido y González, 2006); y el *Juvenile Forensic Profile* (FPJ), una lista de 70 factores de riesgo divididos en 7 dimensiones relacionadas con la psicopatología y el comportamiento problemático (Mulder, 2010).

Así, se puede establecer que el perfil del menor reincidente sería el de un varón de 17 años, que actúa en mayor medida solo y que comete, mayoritariamente, delitos de abuso sexual, contra la salud pública, quebrantamiento, malos tratos en el ámbito familiar y amenazas (García, Zaldívar, De la fuente, Ortega y Sáinz-Cantero, 2012). Contreras et al., (2010, 2011) realizaron un estudio cuyos resultados dejaron ver que las variables familiares como la desestructuración familiar, el

consumo de drogas o de normalización del delito en la familia, estaban vinculadas a la reincidencia. Además, el menor reincidente se caracteriza por una baja tolerancia a la frustración, conductas violentas y déficit en autocontrol y habilidades sociales; mientras que el no reincidente se caracteriza por un alto cumplimiento de las normas impuestas y una elevada implicación familiar durante la ejecución de la medida judicial (García et al., 2012). En el estudio de García-España et al., (2011) se describieron otras características de los menores reincidentes. Aquellos jóvenes que reincidieron durante su minoría de edad solían tener retraso escolar, no estudiaban, presentaban un comportamiento problemático en el aula y en general, y vivían con una familia extensa, de acogida o en instituciones. Y más de un tercio de los reincidentes tenían amistades disociales y un entorno social problemático (García et al., 2012).

4. Comparación entre los perfiles de menores en una medida de internamiento y de libertad vigilada.

Volviendo a las medidas que se pueden aplicar a un menor infractor, de acuerdo al delito o falta que haya cometido, los diferentes tipos de internamiento (cerrado, semiabierto, abierto, terapéutico y permanencia de fin de semana) y la libertad vigilada son los más conocidos y sobre los que más se ha estudiado. Con la finalización de una medida de internamiento, los menores en conflicto con la ley deben cumplir un tiempo de libertad vigilada, esperando que la calidad de ambos tipos de medidas (por ejemplo, en la libertad vigilada, el que se dispongan de ciertos espacios y recursos comunitarios a los que el adolescente pueda acudir) sea adecuada para así conseguir unos buenos resultados en el proceso reeducativo y en la reinserción social del menor infractor. Pero aquí surge el problema, en el caso de la Comunidad Valenciana, los recursos destinados a las medidas de internamiento son mucho mayores en comparación con los que se destinan a las medidas de medio abierto, habiendo incrementado, en el período de 2001 a 2013, en un 268% frente a un 21% respectivamente (Uceda et al., 2014). A pesar de ello, la cantidad de medidas de medio abierto impuestas (85%) continúa siendo mayor frente a las de medio cerrado (15%), a fecha del 2012. Por tanto, se han dirigido mayores esfuerzos hacia el medio cerrado en comparación con el abierto durante años, sin conocer datos objetivos sobre el éxito de las medidas de medio cerrado y que permitan justificar el porqué de esa inversión desproporcionada, lo que ha resultado en que la calidad de la intervención en el medio abierto se vea perjudicada (Uceda et al., 2014). Hay una gran cantidad de trabajos sobre menores que hayan cumplido alguna de estas medidas, pero solamente incorporan datos descriptivos y no análisis estadísticos; por lo que es difícil establecer una comparación entre los perfiles de menores sometidos a internamiento y a los que les es impuesta la libertad vigilada, en relación a sus características sociodemográficas y de riesgo (tipos de delitos, reincidencia).

A continuación se presenta un perfil sobre los menores en internamiento y también para los de libertad vigilada. Esta información abarca tanto características sociodemográficas, los delitos más cometidos, factores de riesgo (individuales, familiares y socioeducativos), tasas de reincidencia, y algunas diferencias que se observan entre los menores reincidentes y no reincidentes en cada una de estas dos medidas.

El internamiento, en primer lugar, es la medida más dura que se impone de las que proporciona la LORPM 5/2000. El tipo de delito cometido es un factor importante, y dependiendo del tipo de internamiento que se establezca, el/la menor tendrá unas normas y/o libertades determinadas. El perfil penal y criminológico de estos menores es más conflictivo, con más antecedentes y muy similar al de la población adulta penitenciaria (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012). Los menores que se encuentran en centros correccionales juveniles o en centros de detención, presentan problemas que son complejos y que empezaron muy pronto, como son: problemas emocionales y conductuales, y problemas antisociales y de oposición (Harder, Knorth y Kalverboer, 2014).

El porcentaje de hombres sometido a internamiento (90.7%) es más elevado que el de las mujeres (9.3%). Respecto a la nacionalidad, el porcentaje de menores españoles en internamiento es del 51.6%; mientras que el porcentaje de menores extranjeros es del 48.4%, lo que lleva a pensar que, en relación a su número dentro de nuestra sociedad, se encuentran sobrerrepresentados en esta medida. En cuanto al delito de causa base, predominan los delitos violentos (82.9% en internamiento) frente al 17.1% de los delitos no violentos. Y de estos, predominan sobre todo los delitos contra la propiedad (54.8%), contra las personas (37.4%) (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012), el delito de homicidio (9.9%) y contra la libertad sexual (9.9%) (Roncero, 2015). Además, podemos encontrar un mayor porcentaje de personas en internamiento que hayan cometido 3 ó más delitos (52.6%), una disminución en los que cometen un único hecho (27.6%) (Capdevila et al., 2012) y también unos pocos sujetos (3.5%) presentan 8 o más expedientes judiciales acumulados (Roncero, 2015).

De un conjunto de sujetos en internamiento (Roncero, 2015), se vio que el 22.5% de los menores procedían de familias nucleares, y el 51.4% de familias monoparentales y reconstituidas. Muchas de estas familias tenían algún tipo de problema, como: problemas de delincuencia (33.3%), de alcoholismo o consumo de drogas (34.3%) y de salud mental (12.7%); además, un 26.5% de estos menores había sido víctima de maltrato en el seno familiar. En cuanto al ámbito escolar, un 36.3% de estos menores infractores no tenían completados los estudios primarios, mientras que sólo un 4.4% tenía la ESO finalizada, y un 1% había iniciado Bachillerato. Los episodios de absentismo escolar eran bastante frecuentes (81.9%), más de la mitad había abandonado los estudios (51%) y un 73.5% de estos jóvenes mostraban comportamientos disruptivos en clase y la consecuente

expulsión. En relación al grupo de iguales, sólo un 3.9% de los menores en internamiento se relacionaban con otros iguales normalizados; un 33.3% se relacionaban con aquellos que mostraban comportamientos antisociales y/o consumo de drogas, y un 29.4% se relacionaban con iguales que manifestaban conductas violentas contra las personas. Acerca del consumo de sustancias, la gran mayoría habían tenido un consumo habitual de drogas o alcohol en el último año (89.2%), siendo las más consumidas el alcohol y el cannabis (81.9% y 77.5% respectivamente), un 26.5% habían consumido cocaína y un 11.3% drogas de síntesis (Roncero, 2015).

La tasa de reincidencia de los jóvenes que han cumplido una medida de internamiento es del 57.8% y de estos la mayoría son hombres (60.7%), doblando prácticamente al porcentaje de las mujeres (29.2%). Además, los extranjeros son más reincidentes (51.7%) comparado con los españoles (48.3%). Por lo que respecta a la edad, se observan diferencias significativas a los 14 años (80.4%) y a los 17 años (44.4%), en relación a la media. Un 75.2% de los jóvenes que han estado en algún tipo de internamiento reinciden tras un año de haber finalizado la medida y, los que más tardan en reincidir son los que cometen otros delitos (con una media de 12 meses). Y se puede observar que el tiempo que se tarda en reincidir, si se finaliza la medida siendo menor de edad, es corto (5.5 meses) (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012).

Por último, si se comparan los perfiles de menores infractores reincidentes en internamiento con aquellos menores que no reinciden tras cumplir esta medida impuesta, se encuentra una mayor proporción de jóvenes de 14 y 15 años que reinciden, frente a los no reincidentes. Y también en los reincidentes, hay un mayor número de jóvenes con antecedentes que sin antecedentes significativamente. No trabajan (88% frente al 49.9%), y cometen los delitos con amigos mayoritariamente mayores de 18 años (34.6% frente al 24.2%) o solos (36.2% frente al 23%). En relación a los delitos cometidos, los menores no reincidentes cometen mayoritariamente delitos contra las personas, mientras que los jóvenes reincidentes cometen más delitos contra la propiedad (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012).

Seguidamente, las medidas de libertad vigilada implican el realizar una intervención psicopedagógica individualizada y el control de las actividades del/la joven, dentro de su entorno familiar y social. El joven que llega a la libertad vigilada ha tenido una relación sociofamiliar muy negativa, los factores protectores e integradores han estado poco presentes en su vida cotidiana, y también presenta un perfil penal similar al de las personas con extensas carreras delictivas. De estos menores en libertad vigilada, el 84.9% son hombres y el 15.1% son mujeres, destacando una mayor presencia de nacionalidad española (70.3%) frente al 29.7% de los extranjeros. Sobre los delitos de la causa base, el 65.5% han sido delitos violentos frente al 34.5% de los delitos no violentos (Capdevila et al., 2012); mientras que los resultados obtenidos en otro estudio indicaron

que el 95.4% de los menores había realizado alguna conducta violenta, pero sólo el 25.8% había empleado la violencia en el delito cometido (Benedicto, 2015). Y de estos, predominan los delitos contra la propiedad (57.5%) y los delitos contra las personas (31.7%). En cuanto al nombre de hechos de la causa base, se encuentra un mayor porcentaje de personas que hayan cometido un único delito (52.9%) frente a que hayan llevado a cabo dos o más delitos (Capdevila et al., 2012).

De un grupo de menores que estaban cumpliendo una medida de libertad vigilada (Benedicto, 2015), se observó que poco más de la mitad de estos jóvenes se encontraban escolarizados (56.2%), teniendo cursado la mayoría de ellos hasta la primera etapa de educación secundaria (44.7%), un 62.2% habían repetido curso alguna vez y un 37.3% ha abandonado los estudios, todo esto probablemente relacionado con que el rendimiento escolar sea mayoritariamente medio (24%) o bajo (23%). Por otra parte, un 23% de los jóvenes infractores ya tenían contacto con el mundo laboral. En relación al ámbito familiar, el 35% de los menores provienen de una familia disfuncional, donde los hechos negativos más presentes son los problemas relacionales (59.2%), la economía (50%) y la multi-problemática (27.6%); además, un 6.5% ha sufrido maltrato físico y un 3.9% maltrato psíquico por parte de los padres. Sobre la relación con el grupo de iguales, un 43.8% de los menores en libertad vigilada tenían amistades disociales, lo cual podría tener influencia sobre el consumo de drogas y/o alcohol, encontrando que un 99.5% de los menores ha consumido alguna vez, pero sólo en el 6.5% ese consumo es frecuente (Benedicto, 2015). Por otra parte se evaluó, en un grupo de jóvenes infractores en libertad vigilada de Australia, cómo empleaban su tiempo libre durante un período de una semana. Sólo el 10% de este tiempo libre era utilizado para actividades como la educación o el empleo, mientras que el 57% era destinado a actividades de ocio pasivas (Young, Greer y Church, 2017).

El año posterior a la finalización de la medida, es crucial en la reincidencia juvenil. La tasa de reincidencia de los jóvenes que han cumplido una medida de libertad vigilada es del 28.7%, y la mayoría de ellos son hombres (30.9%), siendo bastante menor el porcentaje de mujeres que llegan a reincidir (8.6%); pero de estos, los que más tardan en reincidir son aquellos que han cometido delitos de tráfico (con una media de 25.8 meses, respecto a la general). En cuanto a la nacionalidad, son más los españoles que reinciden (71.1%) frente a los extranjeros (28.9%). En relación a la categoría de edad, los menores de 14 y 15 años presentan una tasa de reincidencia mucho más elevada que la media (46.9% y 33.6%, respectivamente) y esta es más baja a los 16 años (21.1%). Además, al igual que en las medidas de internamiento, se puede observar que si el joven finaliza la medida siendo menor de edad, tarda menos tiempo (8.2 meses) en reincidir comparado con el acabar la medida siendo mayor de edad (14.8 meses) (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012).

Por lo que respecta a las variables del perfil del menor en la medida de libertad vigilada, no se observan grandes diferencias entre los grupos reincidentes y no reincidentes sobre la infracción cometida en la causa base; exceptuando el que entre los reincidentes hay más jóvenes con antecedentes conflictivos (Capdevila et al., 2005; Capdevila et al., 2012).

ESTUDIO EMPÍRICO

Justificación del estudio

Se puede encontrar multitud de trabajos sobre los menores que han cumplido una medida de internamiento y/o de libertad vigilada, pero estos solamente incorporan datos descriptivos y no análisis estadísticos. Estos estudios tampoco hacen uso de ningún instrumento que permita medir el riesgo de reincidencia de estos jóvenes de forma objetiva, como el que se utiliza en este estudio; por lo que es difícil establecer una comparación entre los perfiles de menores sometidos a internamiento o a una libertad vigilada. Además, en el caso de la Comunidad Valenciana, se ha hecho una gran inversión en las medidas de internamiento sin conocer datos objetivos que permitan justificar esos esfuerzos, lo que ha resultado en que se haya dejado de lado la intervención en libertad vigilada, la más utilizada en España. Por tanto, es importante caracterizar a estos perfiles de menores y, mediante el análisis de su nivel de reincidencia, comprobar la eficacia del internamiento respecto a la libertad vigilada.

Objetivo e hipótesis.

Lo que se pretende con este trabajo es conocer las características sociodemográficas y de riesgo de los menores infractores que se encuentran en internamiento y los que están sometidos a una medida de libertad vigilada, elaborar una comparación entre estos perfiles, y determinar la probabilidad de reincidencia de ambos grupos, con el fin de comprobar la eficacia de estas medidas socioeducativas. Por consiguiente, las hipótesis que se plantean son: (1) Respecto a las características demográficas, habrá un mayor porcentaje de menores de nacionalidad española que estarán cumpliendo una medida de libertad vigilada y un mayor porcentaje de hombres en internamiento, mientras que no se encontrarán diferencias en cuanto a la edad entre los menores sometidos a estas dos medidas, (2) Los adolescentes con una medida de internamiento presentarán mayores factores de riesgo en general, respecto a los que cumplen una medida de libertad vigilada y (3) Los menores que se encuentran cumpliendo una medida privativa de libertad, presentarán mayores tasas de reincidencia que aquellos que cumplen una libertad vigilada.

Método.

1. Participantes.

Los participantes de este estudio fueron aquellos menores ($n = 200$), evaluados por el Equipo Técnico, que tenían un expediente judicial abierto en el Juzgado de Menores de Castellón, debido a que habían cometido algún delito o falta entre 2009 y 2013. El rango de edad de estos menores era de 14 a 18.1 años, con una media de 16.29 años para la libertad vigilada ($DT = 1.11$) y de

16.31 años para el internamiento ($DT = 1.13$), y la media de edad total era de 15.86 años ($DT = 1.06$). El grupo de libertad vigilada no ha tenido una medida de internamiento con anterioridad; mientras que el grupo de menores en internamiento se encontraba realizando una medida de libertad vigilada posterior al internamiento, obligatoria por ley. De todos estos menores, 170 de ellos (85%) eran varones y 30 (15%) eran mujeres. A un 37.5% de los varones les fue impuesta una medida de libertad vigilada y a un 47.5% el internamiento; mientras que las mujeres, a un 12.5% de ellas les fue impuesta una libertad vigilada y a un 2.5% el internamiento. Por lo que respecta a la nacionalidad, 92 de los menores de este estudio eran españoles (66.2%) y 47 eran extranjeros (33.8%). De los jóvenes españoles, un 31.7% de ellos tenían una medida de internamiento y un 34.5% una libertad vigilada; en cuanto a los menores extranjeros, un 19.4% de ellos les fue impuesta una medida de internamiento y a un 14.4% la libertad vigilada. Por último, 74 de los menores habían cometido delitos contra la propiedad (40%) y de estos, el 18.9% tenían impuesta una medida de internamiento y el 21.1% una medida de libertad vigilada; mientras que 111 de los jóvenes (60%) habían cometido delitos contra las personas y de ellos, un 32.4% se vieron con una medida de internamiento y un 27.6% con una libertad vigilada.

2. Instrumento.

El Inventario de Gestión e Intervención para Jóvenes (IGI – J) de Garrido et al., (2006), traducido al español a partir del *Youth Level of Service / Case Management Inventory* (YLS/CMI) de Hoge et al., (2002), permite mediante una entrevista semiestructurada, evaluar los factores de riesgo y de protección de los menores infractores, y establecer el riesgo de reincidencia que puede presentar el joven infractor. Este instrumento también ayuda a identificar los objetivos más adecuados a conseguir en la intervención (Garrido, 2009).

El IGI-J consta de 42 ítems agrupados en 8 factores de riesgo: (1) delitos y medidas judiciales pasadas y actuales, (2) pautas educativas, (3) educación formal y empleo, (4) relación con el grupo de iguales, (5) consumo de sustancias, (6) ocio / diversión, (7) personalidad / conducta, y (8) actitudes, valores y creencias. Cada uno de estos factores está subdividido en 3 a 7 ítems, descritos en términos operativos (Graña et al., 2007). Al sumar los ítems que pueden estar presentes en el menor, se obtiene una puntuación que según la franja de riesgo en que se sitúe, nos indica si el joven tiene un nivel de riesgo de reincidencia bajo (0-8 puntos), moderado (9-22 puntos), alto (23-32) y/o muy alto (33-42). Por otra parte, para determinar la fiabilidad de este inventario, se usa el estadístico del Alfa de Cronbach. Para todos los ítems del inventario, el Alfa de Cronbach es de .87; mientras que el factor con una mayor consistencia interna es el de Relación con el grupo de iguales (puntuación de .8) y el de menor consistencia interna es el de Delitos y medidas

judiciales pasadas y actuales (puntuación de .48), concluyendo que este inventario tiene una buena fiabilidad (Cuervo y Villanueva, 2013).

3. Procedimiento.

Los datos de este diseño transversal correlacional y prospectivo, se obtuvieron a partir del análisis de los informes de aquellos menores que tenían algún expediente abierto en el Juzgado de Menores de Castellón, por el cual habían sido sentenciados a una medida de internamiento o a una medida de libertad vigilada. Se consideraron como menores reincidentes, con un período de seguimiento de 2 años, a aquellos jóvenes que volvían al Juzgado y eran entrevistados de nuevo por el Equipo Técnico. Todos estos datos forman parte de un estudio más amplio financiado por la Fundación Dávalos – Fletcher de Castellón.

4. Análisis de datos.

En primer lugar, se empleó el estadístico chi-cuadrado de Pearson para analizar las diferentes relaciones entre variables categóricas dicotómicas (medida y sexo, medida y delito, medida y nacionalidad), y la prueba t de Student a la hora de realizar la comparación de dos grupos (internamiento y libertad vigilada) en cuanto a las diferentes áreas del IGI-J y la probabilidad de reincidencia. Los análisis estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS v22.0.

Resultados.

En primer lugar se presentan las áreas del Inventario de Gestión e Intervención para Jóvenes (IGI-J) junto con el riesgo de reincidencia que conlleva cada una de ellas, para todos los sujetos del estudio ($n = 200$), tal y como se puede ver en la Tabla 1. Las áreas del IGI-J asociadas a un mayor riesgo de reincidencia fueron Educación formal y empleo y Pautas educativas, con unas puntuaciones medias de 3.21 ($DT = 1.39$) y de 2.84 ($DT = 1.45$) respectivamente; por otro lado, las áreas que presentaban un menor riesgo de reincidencia fueron Delitos y medidas judiciales pasadas y actuales y Consumo de sustancias, con unas puntuaciones medias de 0.90 ($DT = 1.17$) y de 1.23 ($DT = 1.34$) respectivamente. Mientras que las puntuaciones medias totales del inventario (17.68, con una $DT = 7.16$) se situaron en un nivel de riesgo de reincidencia moderado (9 – 22).

Tabla 1: Descriptivos del Inventario de Gestión e Intervención para Jóvenes

Área	Media	DT	(Mínimo – Máximo)
IGI 1: Delitos y medidas judiciales	0.90	1.17	(0 – 5)
IGI 2: Pautas educativas	2.84	1.45	(0 – 8)

IGI 3: Educación y empleo	3.21	1.39	(0 – 6)
IGI 4: Relación con el grupo de iguales	2.79	1.33	(0 – 5)
IGI 5: Consumo de sustancias	1.23	1.34	(0 – 5)
IGI 6: Ocio y diversión	2.58	0.81	(0 – 3)
IGI 7: Personalidad y conducta	2.30	1.82	(0 – 8)
IGI 8: Actitudes, valores y creencias	1.73	1.61	(0 – 8)
Total IGI-J	17.68	7.16	(3 – 34)

Seguidamente, se presentan los análisis de comparación entre ambos grupos, es decir, los menores en internamiento y los menores en libertad vigilada. En cuanto a las variables sociodemográficas, solamente se encontraron diferencias significativas en cuanto al sexo ($\chi^2(1) = 15.68, p = .00$). Como se puede observar en la tabla 2, hay una mayor proporción de hombres frente a mujeres y, además, hay un mayor número de hombres en internamiento (47.5%) que en libertad vigilada (37.5%). Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas respecto a la edad ($t = -.14, p = .88$), el tipo de delito cometido ($\chi^2(1) = .81, p = .37$), ni la nacionalidad ($\chi^2(1) = 1.15, p = .28$).

Tabla 2: Porcentajes esperados y reales de las variables sociodemográficas

		<i>Sexo</i>		<i>Nacionalidad</i>		<i>Delito</i>	
		<i>Varón</i>	<i>Mujer</i>	<i>Española</i>	<i>Extranjera</i>	<i>Propiedad</i>	<i>Personas</i>
Libertad vigilada	Porcentaje esperado	42.5%	7.5%	32.37%	16.55%	19.46%	29.19%
	Porcentaje real	37.5%	12.5%	34.53%	14.39%	21.08%	27.56%
Internamiento	Porcentaje esperado	42.5%	7.5%	33.81%	17.27%	20.54%	32.43%
	Porcentaje real	47.5%	2.5%	31.65%	19.42%	18.92%	30.81%

Mientras que en relación a las áreas que componen el IGI-J, se encontraron diferencias significativas en todas las áreas del inventario exceptuando una, ocio y diversión ($t = -1.39; p = 0.17$), tal y como se puede observar en la Tabla 3. Los menores reincidentes en internamiento obtuvieron unas puntuaciones medias más elevadas respecto a los menores en libertad vigilada; con una puntuación media total de 21.71 para el internamiento y de 14.74 en el caso de la libertad vigilada, estando ambos en un nivel de riesgo moderado alto. Por otra parte, el área 5 (consumo de sustancias) del IGI presenta un tamaño del efecto pequeño ($D=0.45$), el área 1 (delitos y medidas judiciales) y el total del inventario tienen un tamaño del efecto grande ($D=1.09$ y $D=1.1$ respectivamente), y el resto de las áreas del IGI (pautas educativas, educación y empleo, relación con el grupo de iguales, personalidad y conducta, y actitudes, valores y creencias) presentan un tamaño del efecto mediano.

Tabla 3: Pruebas T de las áreas del Inventario de Gestión e Intervención para Jóvenes (IGI-J), según el grupo de menores.

Área	Internamiento M (DT)	Lib. vigilada M (DT)	t	p	D	r
IGI 1: Delitos y medidas judiciales	1.59 (1.34)	0.42 (0.71)	-6.59	.00	1.09	0.48
IGI 2: Pautas educativas	3.34 (1.34)	2.47 (1.43)	-3.97	.00	0.63	0.29
IGI 3: Educación y empleo	3.81 (1.35)	2.78 (1.26)	-5.02	.00	0.79	0.37
IGI 4: Relación con el grupo de iguales	3.32 (1.1)	2.42 (1.36)	-4.69	.00	0.73	0.34
IGI 5: Consumo de sustancias	1.58 (1.39)	0.98 (1.25)	-2.89	.00	0.45	0.22
IGI 6: Ocio y diversión	2.67 (0.68)	2.51 (0.88)	-1.39	.17	0.2	0.1
IGI 7: Personalidad y conducta	3.03 (1.7)	1.77 (1.73)	-4.64	.00	0.73	0.34
IGI 8: Actitudes, valores y creencias	2.27 (1.66)	1.34 (1.47)	-3.8	.00	0.59	0.28
Total IGI-J	21.71 (6.42)	14.74 (6.21)	-7.03	.00	1.1	0.48

Nota. D = D de Cohen; r = correlación.

Por tanto, la diferencia existente entre las mayores puntuaciones que presentan los menores en internamiento en las diversas áreas del IGI-J respecto a las puntuaciones de los menores en libertad vigilada, indicaría que los menores del primer grupo tienen una mayor probabilidad de volver a reincidir en un futuro. Eso se puede comprobar al observar en la Tabla 4 que sí hay diferencias significativas en cuanto a la variable de reincidencia entre ambos grupos de jóvenes, con una puntuación media de 2.92 para los menores en internamiento y de 1.85 para los menores en libertad vigilada. En cuanto al tamaño del efecto que obtiene la variable de reincidencia, es mediano (D=0.65).

Tabla 4: Puntuaciones de reincidencia para ambos grupos de menores.

	Internamiento M (DT)	Lib. Vigilada M (DT)	t	p	D	r
Número de nuevos expedientes	2.92 (1.82)	1.85 (1.44)	-4.61	.00	0.65	0.31

Nota. D = D de Cohen; r = correlación.

DISCUSIÓN.

El objetivo de este trabajo era conocer las características sociodemográficas y de riesgo de los menores infractores que se encuentran en internamiento y los que están sometidos a una medida de libertad vigilada, elaborar una comparación entre estos perfiles, y determinar la probabilidad de reincidencia de ambos grupos, con el fin de comprobar la eficacia de estas medidas socioeducativas.

Por lo que se refiere a la primera hipótesis, planteaba que en cuanto a las características demográficas, habría un mayor porcentaje de menores españoles cumpliendo una medida de libertad vigilada y un mayor porcentaje de hombres en internamiento, mientras que no se encontrarían diferencias en cuanto a la edad. Esta hipótesis se apoya en parte.

En primer lugar, siguiendo la literatura previa, se hipotetizó sobre el mayor porcentaje de españoles en libertad vigilada, pero no se han encontrado aquí diferencias significativas. De todo el conjunto de menores, un 66.2% eran de nacionalidad española y de estos, el 34.5% se encontraban cumpliendo una libertad vigilada, frente al 14.4% de los menores extranjeros. La causa de que no se encontrasen diferencias en cuanto a esta variable de nacionalidad, podría ser debido a la mayor representación de jóvenes extranjeros en la población que han cometido algún delito (Capdevila et al., 2005).

Por otra parte, podemos encontrar una gran diferencia en cuanto al sexo de los sujetos, habiendo una mayor proporción de hombres (85%, n=170) respecto al porcentaje de mujeres (15%, n=30) y, concretamente, el porcentaje de hombres que se encuentran en internamiento supone el 47.5% de todo el conjunto de menores. Esta parte de la hipótesis sí se cumple, y concuerda con los datos de estudios previos, como es el caso de Roncero (2015), que encontró que el porcentaje de hombres en internamiento (90.7%) es más elevado que el de las mujeres (9.3%). Por tanto, los varones suelen cometer más delitos respecto a las mujeres y entonces tienen un mayor contacto con la justicia. Por lo que se refiere a las mujeres, suelen iniciarse en este tipo de conductas más tardíamente que los hombres y a la vez, las dejan de una forma más temprana. También este bajo porcentaje de mujeres frente a hombres podría explicarse por factores como el mayor control familiar, la preferencia en pasar el tiempo libre con la familia o la pareja, y unos resultados escolares superiores (Morant, 2003).

En cuanto a la edad, no se encontraron diferencias significativas entre los menores en internamiento o en libertad vigilada, confirmándose también esta última parte de la hipótesis. La edad media de todos los sujetos del estudio fue de 15.86 años, aunque aquí hay que tener en cuenta el hecho de que cuando el menor acude al Juzgado para ser entrevistado por el Equipo Técnico de Menores, puede que ya no tenga la misma edad que tenía cuando se produjo la infracción cometida. Además, diversos estudios reconocen que la comisión de delitos de acuerdo con la edad, sigue una curva con su pico máximo en la adolescencia media (Benedicto, 2015), por lo que esta información coincidiría con la edad media del grupo de menores aquí estudiado.

La segunda hipótesis planteaba que los adolescentes que estuvieran cumpliendo un internamiento presentarían mayores factores de riesgo en general, respecto a los jóvenes que estuvieran realizando una medida de libertad vigilada. Esta hipótesis queda apoyada por los resultados.

Los menores en internamiento obtuvieron unas puntuaciones medias más elevadas en las áreas del IGI-J respecto a los menores en libertad vigilada; con una puntuación media total de 21.71 para el internamiento y de 14.74 en el caso de la libertad vigilada, estando ambos en un nivel de riesgo moderado alto. Cabe destacar aquí que a pesar de que los menores en internamiento han obtenido mayores puntuaciones en las áreas del IGI-J, ha habido un área en la que no se encontraron diferencias significativas. Se trata del área de ocio y diversión ($t = -1.39$, $p = .17$). Esto puede ser debido a que, aunque haya diferencias entre unos chicos y otros, la mayoría de estos jóvenes suelen emplear su tiempo de ocio en actividades que implican un aumento del riesgo en esta área, como son el no tener obligaciones durante el tiempo libre y que lleva al consumo de sustancias tóxicas con amigos o el dañar propiedades ya sean públicas o privadas, o un uso inadecuado de internet y que puede originar un caso de ciberbullying respecto a otra persona. Esta característica coincidiría con los estudios previos de Graña et al., (2006) entre menores reincidentes y no reincidentes, en el que tampoco se encontraron diferencias significativas en la escala de ocio.

Para finalizar, la tercera hipótesis planteaba que los menores que estuvieran cumpliendo un internamiento, presentarían mayores tasas de reincidencia respecto a aquellos que cumplieran una libertad vigilada. Esta hipótesis queda apoyada por los datos obtenidos.

Los menores en internamiento obtuvieron un número más elevado de expedientes posteriores (2.92) en relación a los menores en libertad vigilada (1.85). Este hecho también puede encontrarse en investigaciones previas, como es el estudio de Capdevila et al., (2012), en el que la tasa de reincidencia de los menores en internamiento (57.8%) doblaba prácticamente a la de los menores en libertad vigilada (28.7%), destacando el factor temporal de que gran parte de estos menores en internamiento (75.2%) reinciden tras un año de haber finalizado la medida. Además, de acuerdo con este mismo autor, en ambas medidas se puede observar que si la medida se finaliza siendo menor de edad, se tarda menos tiempo en reincidir que si se acaba cuando se es mayor de edad. Las razones de esta diferencia en las tasas de reincidencia podrían encontrarse, como se ha mencionado en la hipótesis anterior, en la mayor presencia de factores de riesgo del IGI-J, en general, de los menores en internamiento respecto a los que están en una libertad vigilada. Por ejemplo, el 51.4% de los menores en internamiento provienen de familias monoparentales y muchos de ellos han sido víctimas de maltrato en el seno familiar; mientras que muchos de los menores en libertad vigilada también son de familias disfuncionales, pero no han sufrido tanto maltrato familiar. Muy pocos de los menores en internamiento tienen la ESO finalizada respecto a los menores en libertad vigilada (4.4% y 44.7% respectivamente), aunque las tasas de abandono escolar son altas en ambos grupos. Buena parte de estos jóvenes se relacionan con amistades disociales (33.3% en el caso de los menores en internamiento y un 43.8% en relación a los menores en libertad vigilada), además de consumir alcohol u otras sustancias gran parte de ellos

(por ejemplo, un 89.2% de los menores en internamiento ha consumido en el último año) (Benedicto, 2015; Roncero, 2015).

Por tanto, a pesar de que se haya destinado una mayor cantidad de recursos a las medidas de internamiento, los menores sometidos a estas medidas siguen presentando mayores factores de riesgo y una mayor reincidencia respecto a los menores en libertad vigilada. Esto no quiere decir que las medidas de internamiento no sean eficaces, ya que en algunos casos (como es la ausencia de familia o la presencia de graves problemas conductuales) es la única medida posible. Más bien se relaciona con la falta de inversión en la medida de libertad vigilada, una de las más empleadas en España. De manera obligada por ley, cuando un menor sale de un período de internamiento debe estar un tiempo en libertad vigilada y, con la ayuda de un técnico de medio abierto, podrá volver a reinsertarse en la sociedad (irá de nuevo al instituto o buscará un empleo, tratará de establecer unas amistades más positivas y proactivas, reestablecerá la relación con su familia...). Si no se cuentan con los suficientes recursos para llevar a cabo este importante paso en la reinserción del menor, probablemente no tenga éxito esta medida y el o la menor puede volver a su vida anterior que le llevó a cometer una infracción de gravedad y su posterior entrada en un centro de internamiento. En conclusión, ambas medidas son adecuadas de acuerdo con las características de estos dos grupos de menores y las tasas de reincidencia que presentan, pero la mejora de la libertad vigilada podría potenciar no solamente la efectividad del internamiento y reducir los factores de riesgo de estos menores, sino también de aquellos que únicamente se encuentran cumpliendo una libertad vigilada.

Por lo que se refiere a las limitaciones que podemos encontrar en este estudio, destacar el haber considerado únicamente a los menores con una medida de internamiento y/o de libertad vigilada, y no a aquellos que tengan otras medidas como una amonestación. Esta inclusión permitiría no solamente aumentar el tamaño de la muestra, sino también considerar a menores sobre los que apenas se hace intervención, en comparación con otras medidas como es el caso de la libertad vigilada. También el no considerar a los menores que hayan reincidido a partir de los 18, debido a que esto ya no es competencia del Juzgado de Menores sino del Código Penal de adultos. Por último, cabe señalar el pequeño número de participantes, por lo que si se aumentara, permitiría añadir valor a los resultados de la predicción.

La necesidad de determinar el riesgo de reincidencia que presentan los menores en internamiento y/o en libertad vigilada, constituye una parte importante de este trabajo. Con respecto a las propuestas de futuro que se exponen tras realizar este estudio, cabe mencionar aquí el hecho de que los factores de riesgo específicos que presentan estos jóvenes tienen un papel importante en el diseño y ejecución de los programas de intervención individualizados. No todos los menores presentan los mismos factores de riesgo y que les llevaron a cometer el hecho concreto; además,

no es lo mismo estudiar estos factores de acuerdo al sexo, la nacionalidad... del menor. Por ejemplo, en las chicas son más comunes los factores de riesgo relacionados con la familia; mientras que en los chicos, los factores de riesgo se relacionan sobre todo con las amistades disociales y el comportamiento y rendimiento en la escuela (van der Put, Dekovic, Hoeve, J.M. Stams, van der Laan y Langewouters, 2014). Por tanto, pueden ser diversas las causas por las que un menor comete una conducta antisocial, ya sea más o menos grave. En relación a las medidas que incumben en este trabajo, es decir, el internamiento y la libertad vigilada, dependen de factores como son: la ausencia de la familia, malos tratos o la incapacidad de los padres de controlar a su hijo o hija (por lo que probablemente el menor ingrese en un centro); o si el menor tiene una familia normalizada y que le imponen unas normas y pautas estables, pero presenta problemas escolares como el absentismo o sus amigos realizan conductas antisociales, posiblemente el joven se vea con una medida de libertad vigilada.

Entonces, dependiendo de los factores de riesgo que presente el menor (ausencia de la familia, malos tratos familiares, absentismo escolar, amigos disociales...), se determina la medida más adecuada para éste y por tanto, la consecuente elaboración del programa individualizado de ejecución de medida (PIEM), no será igual si se trata de un menor en libertad vigilada u otro en internamiento, ya que cada uno presentará unas características y necesidades concretas. Los PIEM son necesarios para el correcto cumplimiento de la medida, y las acciones y los objetivos que aquí se propongan, tanto para el menor como la familia (como es, principalmente, el tratar de superar los factores de riesgo que llevaron al menor a la infracción cometida), deben tener coherencia interna (Defensor del menor de Andalucía, 2014). En el caso de los menores en libertad vigilada, si presentan absentismo escolar o bajo rendimiento académico (por falta de motivación...), entonces el técnico deberá asegurarse de que acuda al instituto mediante una comunicación continua con el centro educativo, o ayudarle a buscar algún curso de su interés; por lo que respecta al tiempo de ocio, si presenta pocas actividades organizadas, la persona responsable puede ayudarle a encontrar alguna afición constructiva; también se le puede orientar a la UCA si presenta algún problema de adicción; o recomendándole algún taller de control de impulsos o de habilidades sociales si tuviese estas características. En cuanto a los menores en internamiento, estas circunstancias ocurrirían dentro del centro en el que se encuentre el joven, con la supervisión de los responsables y trabajadores del lugar.

Por lo tanto, es importante desarrollar estos programas de acuerdo a las características y necesidades del menor y modificarlos siempre que sea necesario, con el objetivo de que el programa tenga éxito y así el menor supere los factores de riesgo que presente y disminuya la probabilidad que pueda tener de volver a reincidir. Pero hay una serie de características que pueden dificultar en la consecución exitosa del PIEM del o la menor, como son: el ya tener un largo historial de medidas cumplidas, que presente diversas necesidades criminógenas, que no se

implique en la consecución de los objetivos marcados y en superar los factores que determinaron la infracción cometida, que el apoyo familiar esté ausente o poco presente, si no ha establecido cierta relación social con el técnico que le lleva, el que no cumpla las reglas de conducta impuestas por el juez... (Servicio de ejecución de medidas judiciales de menores, 2005).

Para finalizar, sería conveniente, a pesar de los costes que esto supondría, realizar un seguimiento de los menores que se han evaluado y así poder determinar si las probabilidades de reincidencia que se han obtenido para ambos grupos coinciden o no con lo que suceda luego en la realidad. Este seguimiento abarcaría el período de 2 años, ya que es el período en el que se concentran la mayoría de reincidencias (Mulder, Brand, Bullens y van Marle, 2011).

BIBLIOGRAFÍA.

Arthur, M.W., Hawkins, J.D., Pollard, J., Catalano, R.F., & Baglioni Jr, A.J. (2002). Measuring risk and protective factors for substance use, delinquency, and other adolescent problem behaviors. The communities that care youth survey. *Evaluation Review*, 26(6), 575-601. doi: 10.1177/019384102237850

Benedicto, C. (2015). *Evolución de los factores de riesgo dinámicos en función del historial delictivo de menores infractores de la Comunidad de Madrid* (tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Capdevila, M., Ferrer, M., y Luque, E. (2005). *La reincidencia en el delito en la justicia de menores*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Capdevila, M., Ferrer, M., Blanch, M., Cañamares, A., y Domínguez, G. (2012). *Tasas de reincidencia 2011 de justicia juvenil. Actualización de la tasa de reincidencia de los jóvenes sometidos a medidas de libertad vigilada e internamiento en centro*. Barcelona: Generalitat de Catalunya.

Contreras, L., Molina, V., & Cano, M.d.C. (2010). In search of psychosocial variables linked to the recidivism in young offenders. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 3(1), 77-88.

Cox, S., Kochol, P., & Hedlund, J. (2017). The exploration of risk and protective score differences across juvenile offending career types and their effects on recidivism. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 1-20. doi: 10.1177/1541204016678439

Coy, E., y Torrente, G. (1997). Intervención con menores infractores: Su evolución en España. *Anales de Psicología*, 13(1), 39-49.

Cruz, E. (2010). *Los menores de edad infractores de la ley penal* (tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Cuervo, K. y Villanueva, L. (2013). Reiteración y reincidencia delictivas en menores españoles con expediente judicial. *Revista Mexicana de Psicología*, 30(1), 61-68.

Cutrín, O., Gómez-Fraguela, J.A., & Luengo, M.A. (2014). Peer-group mediation in the relationship between family and juvenile antisocial behavior. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 7(2), 59-65. doi: 10.1016/j.ejpal.2014.11.005

Defensor del menor de Andalucía (2014). *La atención a menores infractores en centros de internamiento de Andalucía*. Disponible en: http://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=4445

Farrington, D., Ttofi, M., & Piquero, A. (2016). Risk, promotive, and protective factors in youth offending: Results from the Cambridge study in delinquent development. *Journal of Criminal Justice*, 45, 63-70. doi: 10.1016/j.jcrimjus.2016.02.014

Flores, A.W., Travis, L.F. & Latessa, E.J. (2003). *Case classification for juvenile corrections: an assessment of the youth level of service / case management inventory (YLS/CMI)*. Cincinnati, Ohio: University of Cincinnati.

García, J., Zaldívar, F., De la fuente, L., Ortega, E. y Sáinz-Cantero, B. (2012). El sistema de justicia juvenil de Andalucía: descripción y presentación de resultados a través de la investigación empírica. *EduPsykhé*, 11(2), 287-316.

García-España, E., García, O., Benítez, M.J., y Pérez, F. (2011). Menores reincidentes y no reincidentes en el sistema de justicia juvenil andaluz. *Alternativas*, 18, 35-55.

García-Pérez, O. (2008). La reforma de 2006 del sistema español de justicia penal de menores. *Política Criminal*, 5, 1-31.

Garrido, V. (2009). *La predicción y la intervención con los menores infractores: un estudio en Cantabria (Estadísticas, instrumentos, protocolos y evaluación)*. Colección Estudios Sociales nº9. Santander: Gobierno de Cantabria, Consejería de Empleo y Bienestar Social.

Garrido, V., López, E., Silva, T., López, M.J., y Molina, P. (2006). *El modelo de la competencia social de la ley de menores*. Valencia: Tirant Lo Blanc.

Gase, L., Kuo, T., Lai, E., Stoll, M., & Ponce, N. (2016). The impact of two Los Angeles County Teen Courts on youth recidivism: comparing two informal probation programs. *Journal of Experimental Criminology*, 12(1), 105-126. doi: 10.1007/s11292-016-9255-1

Graña, J.L., Garrido, V., y González, L. (2006). *Reincidencia delictiva en menores infractores de la comunidad de Madrid: evaluación, características delictivas y modelos de predicción*. Madrid: Agencia para la reeducación y reinserción del menor infractor.

Graña, J.L., Garrido, V., y González, L. (2007). Evaluación de las características delictivas de menores infractores de la Comunidad de Madrid y su influencia en la planificación del tratamiento. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 7, 7-18.

Harder, A.T., Knorth, E.J., & Kalverboer, M.E. (2014). Risky or Needy?: Dynamic risk factors and delinquent behavior of adolescents in secure residential youth care. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 59(10), 1047-1065. doi: 10.1177/0306624X14531036

Hoge, R.D., Andrews, D.A., & Leschied, A.W. (2002). *The Youth Level of Service / Case Management Inventory (YLS/CMI)*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.

Iborra, I., Rodríguez, A., Serrano, A., y Martínez, P. (2011). *Informe de la situación del menor en la Comunitat Valenciana: víctima e infractor*. Valencia: Centro Reina Sofía y Universidad Internacional Valenciana.

Instituto Nacional de Estadística, INE (2016). *Estadística de condenados: adultos / Estadística de condenados: menores*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística.

Lai, V., Zeng, G., & Meng, C. (2016). Violent and nonviolent youth offenders: preliminary evidence on group subtypes. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 14(3), 313-329. doi: 10.1177/1541204015615193

Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores. BOE nº 11, (13 enero 2000).

Ley Orgánica 8/2006, de 4 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 5/2000, de 12 de enero, reguladora de la responsabilidad penal de los menores. BOE nº 290, (5 diciembre 2006).

Luzón, A., y Domínguez, J. (2014). El menor infractor que comete su primer delito. *Revista sobre la Infancia y la Adolescencia*, 7, 40-57. doi: 10.4995/reinad.2014.3336

Martínez-Catena, A., y Redondo, S. (2013). Carreras delictivas juveniles y tratamiento. *Zerbitzuan: Revista de Servicios Sociales*, 54, 171-183. doi: 10.5569/1134-7147.54.12

Méndez-Bustos, P., y Barra, E. (2008). Apoyo social percibido en adolescentes infractores de ley y no infractores. *Psyche*, 17(1), 59-64. doi: 10.4067/S0718-222820080001000191

Montero, T. (2012). El principio de intervención mínima en la legislación penal juvenil española. *II Congreso Internacional sobre justicia restaurativa y mediación penal*. Burgos.

- Morant, J. (2003). *La delincuencia juvenil*. Disponible en: <http://noticias.juridicas.com/articulos/55-Derecho-Penal/200307-58551523610332031.html>
- Mulder, E.A. (2010). *Unraveling serious juvenile delinquency: risk and needs assessment by classification into subgroups* (Tesis doctoral). Erasmus Universiteit Rotterdam, Róterdam.
- Mulder, E., Brand, E., Bullens, R., & van Marle, H. (2011). Risk factors for overall recidivism and severity of recidivism in serious juvenile offenders. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 55(1), 118-135.
- Patterson, G. R., Reid, J. B., & Dishion, T. J. (1992). *Antisocial boys: A social interactional approach Vol.4*. Eugene, Oregón: Castalia Publishing Company.
- Pérez, F., Mampaso, J., Bueno, N., y González, P. (2011). La LORRPM: el psicólogo como parte del equipo. Relevancia de las aportaciones educativas. *Quadernos de Criminología y Ciencias Forenses*, 13, 6-13.
- Pérez-Luco, R., Lagos, L., y Báez, C. (2012). Reincidencia y desistimiento en adolescentes infractores: análisis de trayectorias delictivas a partir de autorreporte de delitos, consumo de sustancias y juicio profesional. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1209-1225.
- Roncero, D. (2015). *Influencia de las distorsiones cognitivas y las tipologías funcionales de la agresión sobre la reiteración delictiva en menores infractores* (tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Servicio de ejecución de medidas judiciales de menores (2005). *Programa educativo de ejecución de la medida de libertad vigilada*. Disponible en: [https://www.carm.es/web/pagina?IDCONTENIDO=5476&IDTIPO=11&RASTRO=c1877\\$m6131](https://www.carm.es/web/pagina?IDCONTENIDO=5476&IDTIPO=11&RASTRO=c1877$m6131)
- Uceda, F.X., Navarro, J.J., y Domínguez, F.J. (2014). Gestión y prácticas educativas en los centros de reeducación de la Comunitat Valenciana. *Revista sobre la Infancia y la Adolescencia*, 7, 58-73. doi: 10.4995/reinad.2014.3337
- Van der Put, C.E., Dekovic, M., Hoeve, M., J.M. Stams, G.J., van der Laan, P.H., & Langewouters, F.E.M. (2014). Risk assessment of girls: are there any sex differences in risk factors for re-offending and in risk profiles? *Crime and delinquency*, 60(7), 1033-1056.
- Vilariño, M., Amado, B.G., y Alves, C. (2013). Menores infractores: un estudio de campo de los factores de riesgo. *Anuario de Psicología Jurídica*, 23(1), 39-45. doi: 10.5093/aj2013a7

Young, S., Greer, B., & Church, R. (2017). Juvenile delinquency, welfare, justice and therapeutic interventions: a global perspective. *British Journal of Psychiatry Bulletin*, 41(1), 21-29. doi: 10.1192/pb.bp.115.052274